

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE

Detaljregulering for Langbakken gård, del av gnr. 45 bnr. 1

Våler kommune

Arealplan-ID 2020003

BAKGRUNN OG NØKKELOPPLYSNINGER

Tunet på Langbakken gård benyttes i dag som omsorgsboliger, og det er nå et ønske om utvidelse av virksomheten, samt stadfeste dagens bruk. Hensikten med planarbeidet er dermed å tilrettelegge for videreutvikling av dagens virksomhet på tunet, med omsorgsboliger, og tilrettelegge for ytterligere bebyggelse til formålet. Da alle bygninger på tunet er SEFRAK-registrert, og det er lagt mye ressurser i vedlikehold av bygningene på tunet de senere år, er det i planarbeidet rettet særlig oppmerksomhet mot plassering og utforming av ny bebyggelse, slik at denne innpasses på en best mulig måte.

Planområdet er ca. 9,2 dekar og består av del av gnr. 45 bnr. 1, og berører også så vidt Statens vegvesens grunn langs Fv 2116 Vålgutua. Langbakken gård ligger rett nord for Vålbyen, ca. 900 m nord for kommunehuset i Våler.

Området er tenkt regulert til kombinert LNF-formål/bolig/tjenesteyting.

I kommuneplanens arealdel er området avsatt til LNF-formål, og planforslaget er dermed ikke i samsvar med dette.

Det alt vesentligste av området er uregulert, kun deler av innkjøringen inngår i «Reguleringsplan for FV508 GS-Veg Sentralgården/Bjørke - Rokkerud» (vedtatt 16.01.12).

METODE

Vurdering av **sannsynlighet** for uønsket hendelse er delt i:

- Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede
- Sannsynlig (3) – kan skje av og til; periodisk hendelse
- Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig)
- Lite sannsynlig (1) – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner, men det er en teoretisk risiko.

Vurdering av **konsekvenser** av uønskete hendelser er delt i:

1. Ubetydelig: Ingen person- eller miljøskader; systembrudd er uvesentlig
2. Mindre alvorlig: Få/små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke fins
3. Alvorlig: Alvorlig (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid
4. Svært alvorlig: Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell 1.

Konsekvens \ Sannsynlighet	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Mindre sannsynlig				
1. Lite Sannsynlig				

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht. nytte
- Hendelser i grønne felt: "Billige" tiltak gjennomføres
- Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene

UØNSKETE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

Tenkkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i tabell nedenfor.

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen/ tiltaket medføre risiko for:					
1. Masseras/-skred	Nei				
2. Snø-/isras	Nei				
3. Flomras	Nei				
4. Elveflom	Nei				Med bakgrunn i høydeforskjellen fra Glomma og til planområdet, samt erfaring fra tidligere flommer, er området ikke flomutsatt.
5. Tidevannsflom	Nei				
6. Radongass	Nei				Registrert som moderat til lav aktsomhetsgrad ift. radon.
Vær, vindeksponering. Er området:					
7. Vindutsatt	Nei				
8. Nedbørutsatt	Nei				
Natur- og kulturområder					
9. Sårbar flora	Nei				
10. Sårbar fauna/fisk	Nei				
11. Verneområder	Nei				
12. Vassdragsområder	Nei				Ikke elvenett innenfor planområdet
13. Fornminner (fylkeskom.)	Nei				
14. Kulturminne/-miljø	Ja	2	2		Byggene på tunet er SEFRAK-registrerte og det vurderer at gården har en viss grad av verneverdi
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:					
15. Vei, bru, knutepunkt	Nei				
16. Havn, kaianlegg	Nei				
17. Sykehus/-hjem, kirke	Nei				
18. Brann/politi/sivilforsvar	Nei				
19. Kraftforsyning	Nei				
20. Vannforsyning	Nei				
21. Forsvarsområde	Nei				
22. Tilfluktsrom	Nei				
23. Område for idrett/lek	Nei				
24. Park; rekreasjonsområde	Nei				
25. Vannområde for friluftsliv	Nei				
Forurensningskilder. Berøres planområdet av:					
26. Akutt forurensning	Nei				
27. Permanent forurensning	Nei				
28. Støv og støy; industri	Nei				
29. Støv og støy; trafikk	Ja	3	1		Iht. støvvarselkart utarbeidet av Statens vegvesen, er østre del av planområdet noe berørt av trafikkstøy fra fylkesvegen.
30. Støy; andre kilder	Nei				
31. Forurenset grunn	Nei				
32. Forurensning i sjø	Nei				
33. Høyspentlinje (em stråling)	Nei				
34. Risikofylt industri mm	Nei				
35. Avfallsbehandling	Nei				

Hendelse/Situasjon	Aktuelt?	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak
36. Oljekatastrofeområde	Nei				
Medfører planen/tiltaket:					
37. Fare for akutt forurensning	Nei				
38. Støy og støv fra trafikk	Nei				Minimal økning av trafikk på Vålgutua som følge av tiltaket
39. Støy og støv fra andre kilder	Nei				
40. Forurensning i sjø	Nei				
41. Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv)	Nei				
Transport. Er det risiko for:					
42. Ulykke med farlig gods	Nei				
43. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Nei				
Trafikksikkerhet					
44. Ulykke i av-/påkjørsler	Ja	1	3		Ulykker i avkjørsel og inne på tunet/på P-plass kan forekomme.
45. Ulykke med gående/syklende	Ja	1	3		Ulykker i avkjørsel og inne på tunet/på P-plass kan forekomme.
46. Ulykke ved anleggsgjennomføring	Ja	1	3		Området må sikres i anleggsfasen
47. Andre ulykkespunkter	Nei				
Andre forhold					
48. Sabotasje og terrorhandlinger	Nei				
- er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål	Nei				
- er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				
49. Regulerte vannmagasiner, med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand mm	Nei				
50. Naturlige terrengformasjoner som utgjør <i>spesiell</i> fare (stup, etc)	Nei				
51. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc	Nei				
52. Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring	Nei				

OPPSUMMERING

Konsekvens \ Sannsynlighet	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig	29			
2. Mindre sannsynlig		14		
1. Lite Sannsynlig			44, 45, 46	

Analysen viser at det er få forhold som kan medføre nevneverdig risiko. De punktene hvor det er vist at det kan være forhold som gir risiko/fare er kommentert nedenfor:

Pkt. 14: Byggene på tunet er SEFRAK-registrert og det er de senere år lagt mye ressurser i vedlikehold av flere av byggene. Fylkeskommunen vurderer derfor at gården har en viss grad av verneverdi. For å sikre dette, er den nordre del av tunet hvor den eksisterende bebyggelsen ligger, foreslått regulert med hensynssone for bevaring av kulturmiljø med tilhørende bestemmelser. I tillegg er det bestemmelser også for det søndre områder som krever at ny bebyggelse må tilpasses og underordne seg eksisterende bebyggelse, både når det gjelder volum og materialvalg.

Pkt. 29: Iht. støyvarselkart utarbeidet av Statens vegvesen, er østre del av planområdet noe berørt av trafikkstøy fra fylkesvegen. Det antas at fasaden på de eksisterende byggene er tilstrekkelig dempende til at innendørs støyforhold er innenfor kravene i teknisk forskrift. Uteoppholdsarealene/hagen ligger utenfor gul støysone. Beboerrommene i ny bebyggelse vil plasseres utenfor gul støysone.

Pkt. 44 og 45: Uhell og ulykker/påkjørslar ifm. inn- og utkjørsel til området, samt inne på tunet/P-plassen kan forekomme. Dette kan gjelde både bil mot bil, men også uhell/ulykker hvor myke trafikanter er involvert. Trafikkmengden er imidlertid relativt lav på Vålgutua. I tillegg det gang- og sykkelveg langs vege. Dette reduserer faren for ulykker. Det er vurdert at det er lite sannsynlig at det vil skje ulykker, men at konsekvensene kan bli alvorlige hvis de skulle inntreffe.

Pkt. 46 - Ulykke ved anleggsgjennomføring: Utbyggingsprosjektet ligger relativt nært eksisterende bygninger på tunet, og bygge- og anleggsarbeid kan utgjøre en fare. Ved at nødvendige sikringstiltak ifm. bygge- og anleggsarbeidet gjennomføres vil dette likevel ikke utgjøre en stor ulykkesrisiko. Konklusjonen er at uhell og ulykker ved anleggsgjennomføring anses å være lite sannsynlig, men kan medføre alvorlige konsekvenser hvis de skulle skje. Det forutsettes at anleggsområdene sikres godt i anleggsfasen, slik at uvedkomne ikke får tilgang til anlegget.

KONKLUSJON

ROS-analysen viser antatt sannsynlighet og konsekvenser ved gjennomføring av planen. De forholdene som anses å kunne medføre risiko er omtalt over. Hovedkonklusjonen er at tiltak iht. detaljreguleringen ikke vil endre risiko for mennesker, miljø og materielle verdier i særlig negativ retning, forutsatt at foreslåtte avbøtende tiltak gjennomføres.

Ragnhild Storstein, arealplanlegger
Plan1 AS, Gardermoen, 31.08.20